

Н.П. Блудчий, Т.А. Буцынская
**О ТЕХНОЛОГИЯХ ПУБЛИКАЦИИ ДОКЛАДОВ
НА КОНФЕРЕНЦИЯХ ПО ПРОБЛЕМАМ БЕЗОПАСНОСТИ**

Анализируется 20-летний опыт публикации докладов на проведённых в Академии ГПС МЧС России ежегодных научно-технических конференциях по проблемам безопасности. Дана сравнительная оценка технологий публикации докладов на этих и других конференциях.

Известно, что основной целью конференций является *информирование* как можно большего числа заинтересованных специалистов и общественности об *актуальных новых* теоретических результатах, научно-технических разработках, практическом опыте, идеях, концепциях, обзорах и анализе материалов по рассматриваемой тематике. Этой цели можно достичь, прежде всего, публикацией докладов. Поэтому главная ценность конференций – это *опубликованные доклады* (в типографских изданиях материалов конференций и в Интернете).

В начале 20-летнего пути проведения в Академии ГПС конференций по системам безопасности решался вопрос, какую технологию публикации докладов (из 2-х наиболее распространённых) использовать?

Первая технология – это контроль содержания полученных докладов; их рецензирование и отбор с учётом актуальности и новизны результатов; в случае необходимости, научное (содержательное) и литературное редактирование, корректура.

Вторая технология – это публикация *в авторской редакции*: без прочтения, контроля содержания, рецензирования, отбора, редактирования и корректуры.

Даже самое беглое сравнение этих технологий показывает очевидное и главное преимущество первой технологии – более высокое качество отредактированных и откорректированных текстов.

Первую технологию можно назвать *"журнальной"*, поскольку во всём мире именно по этой технологии *издательскими организациями* готовятся публикации в научных журналах для использования широкой научной общественностью.

Вторая технология представляет собой не что иное, как публикацию *рукописей* докладов. Она нашла применение и стала в последние годы почти нормой при публикации докладов на конференциях, проводимых в вузах и НИИ, где штатные редактора загружены редактированием учебных материалов, научных монографий, журналов и не имеют возможностей редактирования докладов на проводимых конференциях.

Но если у подразделений-организаторов конференций нет возможностей воспользоваться услугами штатных редакторов своих учреждений, то это ещё не означает, что остаётся только один выход – публикация докладов в авторской редакции.

Этот выход, конечно, самый лёгкий для организаторов конференций. Но глубоко ошибочна их надежда на то, что значительная часть докладчиков – преподаватели и научные сотрудники (многие из которых имеют учёные степени и звания) – это люди достаточно квалифицированные, поэтому гарантировано высокое качество рукописей их докладов и не требуется какое-либо редактирование.

Но чудес на свете не бывает: рукопись – она и в Африке рукопись. Рукопись хороша только для самого автора, потому, что он всегда её понимает (даже если грамотности в ней недостаточно). Но публикация – это запись не для себя, она – для читателей. И человечество уже очень давно поняло необходимость редактирования того, что должно быть опубликовано, и породило *институт редакторов* – людей, обладающих глубокими профессиональными знаниями по тематике публикаций и языково-литературными навыками. К сожалению, для многих организаторов конференций простота публикации рукописей докладов берёт верх над необходимостью их редактирования.

А ведь выход можно найти в своих подразделениях, как это сделал инициатор и бессменный председатель организационного комитета конференций по проблемам безопасности (проводимых в Академии ГПС в течение 21 года) доктор технических наук, профессор Топольский Н.Г., который уже со 2-й конференции сумел внедрить "журнальную" технологию публикации докладов, обеспечив редактирование силами сотрудников руководимого им подразделения.

Когда даже мало-мальски образованный человек впервые начинает читать материалы научно-технических конференций, то его буквально шокируют некоторые доклады в авторской редакции своим низким качеством содержания, "суконным языком", доморощенной терминологией.

Однако, не столкнувшись вплотную с огромным количеством публикаций в авторской редакции, нельзя заметить *разительного контраста* между двумя технологиями публикации. Чтобы увидеть этот контраст, надо понять причины низкого качества рукописей многих докладов.

Анализ более 2100 докладов, представленных за 21 год в оргкомитет проводимых в Академии ГПС конференций, а также опубликованных в материалах других конференций по проблемам безопасности, показал, что практика публикации докладов в авторской редакции не выдерживает никакой критики, прежде всего, потому, что далеко *не все докладчики*, включая и учёных, *обладают необходимыми* (для публикации докладов в авторской редакции) *уровнями* профессиональных знаний; мастерства литературного изложения докладов; знаний правил русской грамматики, орфографии, пунктуации и толкования многих слов; а также владения компьютерными технологиями формирования печатных текстов и поэтому допускают огромное количество различного рода ошибок. Это можно объяснить следующим.

Во-первых, докладчики имеют *различные уровни* профессиональных знаний и умений.

Во-вторых, даже высокая профессиональная грамотность далеко не у каждого подкреплена такой же высокой способностью и опытом *письменного изложения своих результатов*, владением правилами русского литературного языка (особенно это относится к нерусскоязычным авторам, представленные доклады которых зачастую надо "переводить" на русский язык), а также владением компьютерными технологиями.

В-третьих, *значительная часть докладчиков* – адъюнктов, аспирантов, слушателей, молодых специалистов не имеют достаточного опыта ни профессиональной деятельности, ни публикации результатов своих работ.

Вследствие *недостаточной профессиональной грамотности* допускается немалое количество *ошибок содержательного характера*.

О *терминологических ошибках* в публикациях по проблемам безопасности авторы доклада уже неоднократно высказывали своё мнение [1-3]. Однако ещё о двух терминологических ошибках хотелось бы сделать небольшие замечания.

Существует весьма распространённая принципиально неверная запись – *"модель оценки"*: "модель" означает *аналог* какого-либо процесса, события, явления, обстановки, а многие авторы "моделью оценки" совершенно необоснованно называют *компьютерную программу* для проведения каких-то вычислений, оценки чего-то.

Принципиально неверными являются записи об *управлении* безопасностью, эффективностью, надёжностью и другими качественными или количественными *характеристиками*, поскольку управлять (изменять состояние) можно только *материальными* субстанциями – *объектами управления* (техникой, процессами, учреждениями...), а изменения характеристик – это *цели управления*. В сфере безопасности *управляют* не безопасностью, а *системами* безопасности с целью обеспечения заданной степени той или иной безопасности (пожарной, радиационной, комплексной...).

Ошибки терминологические, словарные, неудачные выражения из серии *"нарочно не придумаешь"* не украшают доклады, вызывают недоверие к их содержанию, дискредитируют как авторов докладов, так и тех, кто их публикует. Вот ряд примеров:

- "разлетающиеся после взрыва *предметы* (приборы, *люди*...);
- "имеющийся *некомплект* будет *пополняться* за счёт выпускников";
- "*стоимость* аварии";
- "*узкая* ширина", "*ширина* знаний", "*толщина* облака по *высоте*";

- "залегание вод", "залегание пара";
- "замёрзший лёд", "водная акватория";
- "мобилизация *количества* и *качества* сил и средств";
- "квадратный метр экранирующей *поверхности весит 8-10 кг*" (хотя поверхность, как граница двух сред, веса не имеет, а вес имеет техническое устройство – экран).

Что касается *оформительских ошибок*, то их великое множество в изданных материалах различных конференций.

В качестве *единицы измерения* количества не только техники, но и *людей* иногда указывают "штуки" (*шт.*).

Конечно, доклады ведущих учёных, как правило, являются высококачественными и практически не требуют редактирования, но контроль их содержания также необходим, поскольку некоторые авторы, уверенные в непогрешимости компьютеров, не прочитывают подготовленные ими тексты и направляют доклады в оргкомитет конференции, не заметив совершенно неожиданных, внесённых компьютером, ошибок. Припоминается доклад, в котором текст одного содержания неожиданно обрывался и начинался каким-то образом перенесённый сюда текст совершенно другого содержания, не заметить чего просто невозможно при прочтении доклада.

Негативной стороной публикаций докладов в авторской редакции *в вузах*, проводящих конференции, является и то, что недостаточно грамотные доклады служат *дурными примерами* для обучающихся, хотя должны быть образцами грамотного изложения своих результатов.

В целом публикации докладов в авторской редакции показывают, что таким информированием заинтересованных специалистов и общественности о проблемах безопасности занимаются люди, в какой-то степени безразличные к *святому делу защиты самого дорогого на Земле – жизни людей* и не всегда понимающие, что к этим публикациям надо относиться с особой ответственностью и делать это не только во имя памяти погибших при многочисленных опасных событиях и явлениях, но и ради безопасности живущих.

Каждому пишущему о безопасности людей надо твёрдо уяснить, что *главное* в обеспечении безопасности – это *предотвращение* опасных событий, несущих смерть. И не последнее место в этом предотвращении должны занимать публикации отредактированных толковых монографий, учебных материалов, журнальных статей и конференционных докладов.

Главный вывод, который может быть сделан по результатам проведённого анализа докладов многих конференций, заключается в том, что технология публикации докладов в авторской редакции ущербна в своей основе: такие публикации (за редким исключением), представляющие со-

бой авторские рукописи, неотработанные для чтения другими и имеют самый низкий уровень качества. Публикации докладов по проблемам безопасности не должны носить малограмотный характер и дискредитировать докладчиков, организаторов конференций и всю государственную систему безопасности населения и территорий от ЧС природного и техногенного характера.

Докладчики пишут так, как умеют, а **долг организаторов конференций** – помочь им и опубликовать доклады в достойном (отредактированном и откорректированном) виде, не превращая изданные материалы конференций в посмешища.

В дополнение к изложенному предлагается несколько рекомендаций авторам докладов.

1. Первая редакция редко бывает удачной даже у опытных докладчиков, она нуждается в улучшении (с неоднократным прочтением "глазами вьедливого читателя" после правок) и **обязательном прочтении перед отправкой** в оргкомитет конференции.

2. Далеко не все авторы в совершенстве владеют компьютерными технологиями формирования печатных текстов (чем раньше занимались профессиональные машинистки) и допускают массу оформительских ошибок. Поэтому в Академии ГПС с учётом регулярно повторяющихся оформительских ошибок в представленных докладах были разработаны правила подготовки и оформления докладов (<http://ipb.mos.ru/sb/pravila.html>). Основные положения этих правил вполне пригодны и для использования при компьютерной подготовке любых других документов, тем более, что в наше время нет ни изданных кем-либо аналогичных правил, ни машинисток.

3. Каким бы учёным и знаменитым специалистом **в своей области** ни был автор доклада, он должен отчётливо понимать, что в других областях науки и техники, а также в писательско-издательском деле он не может быть абсолютно непогрешимым и тоже может ошибаться, поэтому не следует болезненно относиться к редакционному контролю своих публикаций (или публикаций своих учеников) и некоторой возможной правке, только улучшающей текст.

Литература

1. Блудчий Н.П. О многолетнем опыте организации научно-технических конференций по проблемам безопасности. М.: ВИНТИ РАН, 2012, № 5. С. 124-130.

2. Блудчий Н.П. Об информационной культуре работ по обеспечению безопасности от чрезвычайных ситуаций // Проблемы безопасности и чрезвычайных ситуаций. М.: ВИНТИ РАН, 2010, № 5. С. 149-156.

3. Блудчий Н.П., Буцынская Т.А. Анализ опыта проведения научно-технических конференций по проблемам безопасности от пожаров и чрезвычайных ситуаций / Технологии техносферной безопасности: интернет-журнал. Вып. 3 (43), 2012. 9 с. <http://ipb.mos.ru/ttb/2012-3>.